



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. София, 02.03. 2017 г.

На основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки и във връзка с одобрен доклад с изх. № 08-00-1402/28.02.2017 г. от комисията, назначена със Заповед № РД-ЗОП-131/23.12.2016 г., изменена със Заповед № РД-ЗОП-131/26.01.2017 г. на заместник-министъра на околната среда и водите, която да извърши подбор на участниците, разгледа и оцени получените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Закриване и рекултивация на старо депо за твърди битови отпадъци в местност „Градище“ в землището на гр. Дряново, област Габрово“, открита с Решение № 225 от 16.11.2016 г. на заместник-министъра на околната среда и водите, публикувано обявление в „Официален вестник“ на ЕС № 2016/S 223-405892 на 18.11.2016 г., с уникален номер на поръчката в РОП 00258-2016-0026

I. ОБЯВЯВАМ

Класиране на участниците в обществена поръчка с предмет: „Закриване и рекултивация на старо депо за твърди битови отпадъци в местност „Градище“ в землището на гр. Дряново, област Габрово“, както следва:

На първо място – „Водстрой 98“ АД с подадена оферта вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (15:43 ч.) и комплексна оценка от **98.00 точки**.

На второ място - „Геострой“ АД с подадена оферта вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (14:57 ч.) и комплексна оценка от **95.26 точки**.

На трето място - „Минстрой Холдинг“ АД с подадена оферта вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (16:46 ч.) и комплексна оценка от **93.69 точки**.

На четвърто място - „Руен Холдинг“ АД с подадена оферта вх. № 08-00-1402 от 21.12.2016 г. в (12:52 ч.) и комплексна оценка от **92.06 точки**.

На пето място - „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД с подадена оферта вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (15:47 ч.) и комплексна оценка от **90.24 точки**.



София, 1000, бул. „Княгиня Мария Луиза“ 22

Тел: +359(2) 940 6181, Факс: +359(2) 980 96 41



На шесто място - „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД с подадена оферта вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (10:50 ч.) и комплексна оценка от **90.17 точки**.

На седмо място - „Каро Трейдинг“ ООД с подадена оферта вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (14:18 ч.) и комплексна оценка от **66.89 точки**.

На осмо място - „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД с подадена оферта вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (16:41 ч.) и комплексна оценка от **57.06 точки**.

Мотиви: Участниците отговарят на всички изисквания на Закона за обществените поръчки и на изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. Офертите на участниците са разгледани и оценени съгласно предварително избрания критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и са класирани съобразно направените от тях технически и ценови предложения при прилагане от комисията на предварително обявената от възложителя методика за оценяване на офертите.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник „Водстрой 98“ АД с подадена оферта вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (15:43 ч.), с комплексна оценка от **98,00 точки** и предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **1 605 801,47 лева без включен ДДС**.

III. ОТСТРАНЯВАМ

от участие в процедурата, както следва:

1. Участник ДЗЗД „Рекултивация Градище 2016“ с подадена оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (09:57 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Предложения от участника експерт „Ръководител на екипа“, Мария Табанлиева – не отговаря на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.1. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно – приложен е трудов договор с „Инжстройинженеринг“ ЕООД и трудова книжка, от което е видно, че експертът има изискуемия опит по специалността в строителството, но с така приложените документи не е доказан опит минимум 1 година като ръководител на обект.

Предложения от участника експерт „Технически ръководител“, Милен Гочев - не отговаря на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.2. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно – от приложената трудова книжка е видно, че има изискуемият опит като технически ръководител, но няма приложени доказателства за опит минимум 1 (една) година като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка (рекултивация).

Предложения от участника експерт „Озеленител“, Лиляна Данаилова – не отговаря на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.2.1. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно – не са приложени документи доказващи опит, минимум 3 (три) години по специалността.

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на

офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо предложение“ от документацията за обществена поръчка.

2. Участник „Ростер“ ООД с подадена оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (09:58 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Участникът не е представил нов ЕЕДОП съгласно констатациите направени в Протокол № 1, а именно: не е посочил в част IV, буква „В“, поле 1а от ЕЕДОП една дейност за строителство с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението за поръчка и в Раздел III, т.3.3.1 от документацията за обществена поръчка, с посочване на стойности, дати и получатели. В списъка, следва да се посочи дела и частта от дейностите, които участникът самостоятелно е изпълнил, когато е участвал в качеството си на партньор в обединение или като подизпълнител.

3. Участник „Поли-Ник“ ДЗЗД с подадена оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (10:04 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Предложения от участника експерт „Технически ръководител“, Иво Тунгаров – не отговаря на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.2. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно - от приложените документи: трудов договор и допълнително споразумение, удостоверение и заповед е видно, че експертът има изискуемият опит като технически ръководител, но от така представените документи не е доказан минимум 1 (една) година опит като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка. С удостоверение от ДЗЗД „Елешница 2011“ за технически ръководител на обект: „Довършителни работи по рекултивация на нарушени терени в района на рудник „Дружба 1 и 2“, с. Елешница, община Разлог“ експертът не доказва опит като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като рекултивация на нарушени терени на рудник не е обект сходен с обекта на настоящата поръчка, а именно рекултивация на сметище за битови отпадъци или изграждане на ново депо за битови отпадъци.

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо предложение“ от документацията за обществена поръчка.

4. Участник „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (12:23 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Предложения от участника експерт „Ръководител на екипа“, Ангел Христов – не отговаря на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.1. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно - от приложените трудов договор с „Енерго ремонт строй“ ЕООД и трудова книжка е видно, че има изискуемият опит по специалността в строителството. От представените Заповед № 6/06.01.2014 г., Заповед № 148/02.09.2009 г. и Заповед № 115/17.09.2012 г. с които експертът е бил назначен като ръководител на обект не е видно с каква продължителност е бил ръководител, тъй като същите съдържат дата на назначение, но не и дата на приключване на обектите. С оглед на което от така представените документи не е доказан минимум 1 (една) година опит като ръководител на обект.

Предложения от участника експерт „Технически ръководител“, Зоя Пономаренко – не отговаря на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.2. от Раздел I на Общите технически спецификации, а именно – от приложените трудови книжки е видно, че експертът има изискуемия опит като технически ръководител, но от така представените документи не е доказан минимум 1 (една) година опит като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка (рекултивация). От приложените Заповед № 6/06.01.2014 г., Заповед № 3/13.01.2011 г. и Заповед № 36/01.04.2016 г., с които експертът е бил назначен като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка, не е видно с каква продължителност е бил технически ръководител, тъй като същите съдържат дата на назначение, но не и период на наемане и дата на приключване на обектите.

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо предложение“ от документацията за обществена поръчка.

5. Участник ДЗЗД „Дивелъпър Монтажи“ с подадена оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (15:09 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което не е подписано от управляващия и представляващ обединението. Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП техническото предложение е един от съставните компоненти на офертата за участие в обществена поръчка. Задължението да подпише офертата съгласно изискванията на Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“ от документацията за участие е за участника - обединение. Участникът по силата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП е длъжен да се придържа точно към обявените от Възложителя условия на поръчката. Наличието на оферта, която не е подписана от участника, означава на практика липса на редовно подадена оферта.

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“ от документацията за обществена поръчка.

6. Участник Обединение „ГС Дряново“ с подадена оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (15:21 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Предложения от участника експерт „Технически ръководител“, Георги Георгиев – не отговаря на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.2. от Раздел I на Общите технически спецификации, а именно – от приложената Заповед № 003/27.04.09 за назначаване на технически ръководител на обекти на територията на Община Ловеч не е видно с каква продължителност е бил ръководител и на кои обекти. От Протокол от 18.11.2013 г. за приемане на „Техническа рекултивация“ за обект „Закриване и рекултивация на съществуващо депо за твърди битови отпадъци на община Угърчин“ е видно, че договорът за строителство е сключен на 09.07.2013 г., като техническата рекултивация е приета на 18.11.2013 г. – общо 4 месеца и 9 дни. Заповед № 11/30.04.2007 г. за назначение на технически ръководител на обект „Рекултивация на нарушени терени от производствената дейност на находище „Челопеч“ II Етап“ не може да бъде приета, тъй като обектът не е сходен с предмета на настоящата поръчка. Заповед № 06/22.01.2015 г. за назначение на технически ръководител на обект „Закриване и рекултивация на депо за битови отпадъци гр. Летница“ не е видно с каква продължителност е бил ръководител, тъй

като същата съдържа дата на назначение, но не и период на наемане и дата на приключване на обекта. С оглед на което от така представените документи не е видна продължителността на опита, т.е. липсва доказан минимум 1 (една) година опит като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка (рекултивация).

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо предложение“ от документацията за обществена поръчка.

7. Участник „ПСТ ГРУП“ ЕАД с подадена оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (15:58 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Предложения от участника експерт „Озеленител“, Владимир Петков – не отговаря на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.2.1. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно - не са приложени документи доказващи опит, минимум 3 (три) години по специалността.

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо предложение“ от документацията за обществена поръчка.

8. Участник „ВАЛМЕКС“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (16:42 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Предложения от участника експерт „Технически ръководител“, Иван Ранов – не отговаря на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.2. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно – от приложените Заповед № 90/09.06.2016 г. за назначаване на технически ръководител на обект „Изграждане на депо за санитарно депониране на твърди битови отпадъци за Общини Челопеч, Пирдоп и Златица“ и Заповед № 41/30.04.2013 г. за назначение на технически ръководител на обект „Регионално депо за ТБО - Мадан“ не е видно с каква продължителност е бил ръководител, тъй като същите съдържат дата на назначение, но не и период на наемане и дата на приключване на обектите. С оглед на което от така представените документи не е видна продължителността на опита, т.е. липсва доказан минимум 1 (една) година опит като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка (рекултивация).

Предложения от участника експерт „Озеленител“, Стефка Стефанова - не отговаря на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.2.1. от Раздел 1 на Общите технически спецификации, а именно - не са приложени документи доказващи опит, минимум 3 (три) години по специалността.

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо предложение“ от документацията за обществена поръчка.

9. Участник „АКВА ГРУП ПРОЕКТ“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (17:00 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Предложения от участника експерт „Ръководител на екипа“, Петър Ламбрев – не отговаря на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.1. от Раздел 1 на Общите технически спецификации. От приложеното доказателство - трудова книжка е видно, че експертът има опит по специалността в строителството минимум 4 години, но не и минимум 1 година като ръководител на обект.

Предложения от участника експерт „Технически ръководител“, Марияна Рачева – не отговаря на минималните изисквания на Възложителя посочени в т. 13.2.1.2. от Раздел 1 на Общите технически спецификации. От приложеното доказателство - трудова книжка не е видно, че експертът притежава опит минимум 1 година като технически ръководител на обекти сходни с предмета на настоящата поръчка (рекултивация).

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо предложение“ от документацията за обществена поръчка.

10. Участник „ЛЮНИК“ ЕООД с подадена оферта с вх. № 08-00-1402 от 22.12.2016 г. в (17:10 ч.) на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви: Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което не е изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 3).

Участникът не е представил попълнен Образец № 3 (Техническо предложение). В Техническото предложение липсва компонента „Срок“. Участникът не е посочил срок за изпълнение и приемане на строителството, както и срок за реакция при отстраняване на дефекти.

Липсват декларативните текстове от страна на участника, които са включени в образца на Техническото предложение (Приложение № 3), както следва:

- че е съгласен със срока на валидност на офертата от 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертата.

- че е съгласен със съдържанието на приложения проект на договора и приема клаузите в него.

- че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

- че за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, преди подписването на договора ще предостави на Възложителя гаранция за изпълнение в размер на 5% от цената на договора без ДДС при условията посочени в документацията за обществена поръчка.

- че предлага да изпълни поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Не е декларира, че е съгласен с поставените от Възложителя условия и ги приема без възражения.

Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. „Изисквания и указания за изготвяне и подаване на офертите“, т. 3. „Съдържание на офертата“, подточка 3.1.3. „Техническо предложение“ от документацията за обществена поръчка.

Достъп до протоколите и доклада на комисията за провеждане на процедурата е осигурен в профила на купувача на МОСВ на електронен адрес:

www.moew.government.bg/pkf/view1view.php?showdetail=&id=196

На основание чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

КРАСИМИР ВАСИЛЕВ ЖИВКОВ

Заместник-министър на околната среда и водите

Възложител, съгласно Заповед № РД-107/10.02.2017 г.

на Министъра на околната среда и водите

